

Aan het College van Burgemeester en Wethouders

van de Gemeente Leiden

Postbus 9100

2300 PC Leiden

Onderwerp: Bezwaarschrift / uw kenmerk: Z/13/0918/023189

Leiden, 17 januari 2014

Geacht College,

Het bestuur van de Historische Vereniging Oud Leiden (HVOL) tekent bezwaar aan tegen de door u verleende vergunning aan het bedrijf Sleepdienst en Handelonderneming Groenen B.V. voor het innemen van negen vaste ligplaatsen in de Nieuwe Rijn. Wij zien daarvoor de volgende gronden:

1. Bij het verlenen van de vergunning merkt u op dat de aanvraag is getoetst aan Verordening op de Bedrijfsvaartuigen 2010 en het ligplaatsenplan Bedrijfsvaartuigen 2009. Volgens u is gebleken dat "géén van de in Artikel 6, Lid 3 van de Verordening genoemde weigeringsgronden van toepassing is, zodat de gevraagde ligplaatsenvergunningen verleend kunnen worden." Het bestuur van HVOL bestrijdt dit.

In Artikel 6, lid 3 staat dat een vaste ligplaatsvergunning kan worden geweigerd indien "het uiterlijk van het bedrijfsvaartuig (...) naar het oordeel van Burgemeester en Wethouders afbreuk doet aan het aanzien van de gemeente of het landschap verstoort." Een bezoek ter plaatse had u er snel van kunnen overtuigen dat dit aanzien inderdaad wordt verstoord. De meeste dekschuiten en sleepboten van Groenen bv worden niet of nauwelijks onderhouden. Ze zijn haveloos en roestig, een belediging voor de historische walkanten en het historische water van de ligplaatsen. De zgn. keetschuit heeft een houten opbouw en een metalen dak die volledig verkrot resp. verroest zijn. Een recente foto van de keetschuit, gelegen naast de Rijnbrug, is hierbij gevoegd.

2. Voor genoemde keetschuit lijkt ook Artikel 6, lid 3 onder f) van toepassing: weigering van een vergunning op grond van het niet voldoen aan de eisen van veiligheid, milieu en gezondheid. Wij kunnen niet uitsluiten dat dit ook voor de sleepboten geldt. Wij wijzen erop dat enkele jaren geleden een incident plaatsvond met een van de boten van Groenen bv, vlakbij de Rijnbrug, waarbij een half gezonken boot olie lekte. Een actie van de gemeente om met een grote kraan en een dieplader de boot uit het water te halen en af te voeren werd uiteindelijk door Groenen verhinderd door de boot weg te slepen. Wat de keetschuit betreft hebben omwonenden al regelmatig hun hart vastgehouden als ze kinderen op het dak daarvan zagen spelen: ieder moment kan er iemand doorheen zakken, met alle gevolgen van dien. Omwonenden zeggen ons dat ze zijn opgehouden Groenen op dit gevaar te wijzen, aangezien hij er toch niets aan doet. Ook zijn keetschuit en naastliggende sleper het regelmatige doelwit van zwervers die er in slapen. De keetschuit is uiterst gemakkelijk toegankelijk. Voor zover dit niet is gebeurd, zou een keuring van de boten op de criteria in Artikel 6, lid 3 onder f)

op zijn plaats zijn. In ieder geval is de huidige situatie onhoudbaar.

3. In de Inleiding van het Ligplaatsenplan Bedrijfsvaartuigen 2009 wordt gesteld: “het bezigen van dekschuiten, sleepboten e.d. is een uiting van bedrijvigheid die hoort in een stad met water en van oudsher worden bepaalde delen van het Leids water gebruikt door bedrijven met dit soort vaartuigen.” Wij zijn het daar van harte mee eens. Maar de bedrijfsvaartuigen waar het in de door ons bestreden vergunning om gaat, dragen in feite niet bij aan de bedrijvigheid. Hun ligplaats is een parkeerplaats waarop geen enkele bedrijvigheid plaats vindt. De schuiten zorgen in het geheel niet voor levendigheid in het stadsbeeld, integendeel. Voor de – volgens omwonenden spaarzame – gevallen waarin zij van hun plaats gehaald worden, vindt de bedrijvigheid elders plaats. Daarmee zijn zij op hun toegewezen ligplaatsen een last en een belediging voor de inwoners en bezoekers van de historische binnenstad. Als uw college bedrijvigheid en de daarmee gepaarde levendigheid in de (binnen)stad wil bevorderen, dan horen de bedrijfsvaartuigen waar het hier om gaat daarin niet thuis.

4. In het Ligplaatsenplan 2009 is gekozen voor het scenario waarin het grootste deel van de bedrijven in principe met hun boten mag blijven liggen waar ze nu liggen. Als een van de voordelen wordt genoemd dat bedrijven hun activiteiten op bijna gelijke wijze en in de meeste gevallen vanuit dezelfde ligplaats kunnen voorzetten. Naar wij aannemen is daarbij uitgegaan van een vestigingsplaats van die bedrijven dichtbij de ligplaatsen van hun bedrijfsvaartuigen. Dat is hier niet het geval.

Het bedrijf in kwestie (Groenen bv) is nog slechts formeel (op papier) in de binnenstad c.q. in de buurt van de toegekende ligplaatsen gevestigd. Het bedrijfsadres is volgens de Kamer van Koophandel weliswaar Nieuwe Rijn, tegenover nr. 105, maar daar liggen de verkrotte keetschuit en (dubbel geparkeerd!) het sleepbootje Triton. Groenen bv heeft voor zover ons bekend geen bedrijf meer in het centrum van Leiden en dus slechts parkeerplaatsen voor niet of nauwelijks in gebruik zijnde boten. Het bedrijf wordt van elders, binnen of buiten Leiden geleid.

Op basis van bovenstaande feiten en overwegingen verzoeken wij u terug te komen op uw besluit tot het verlenen van de ligplaatsvergunning voor negen vaste ligplaatsen in de Nieuwe Rijn. Uiteraard is de Historische Vereniging Oud Leiden, als altijd, tot een nader gesprek bereid.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur,

Prof. Dr. J.C.H. Blom

Voorzitter Historische Vereniging Oud Leiden